



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 3
U ZAGREBU
PRIMLJENO

20-12-2021

poštom — neposredno
u.....primj.....priloga
pristojba.....

Poslovni broj: 77 Pž-5764/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvijestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika IZOMETRIK d.o.o., Zagreb, Tratinska 75, OIB 70216745239, odlučujući o žalbi vjerovnika ANTE JURLINE vlasnika obrta za prijevoz i pripremne radove Ante Jurlina, OIB 46974859772, Dr. Franje Tuđmana 188, Seline, kojeg zastupa punomoćnica Jadre Strika, odvjetnica u Zadru, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2150/2021 od 5. studenog 2021., u sjednici vijeća održanoj 15. prosinca 2021.

riješio je

Uvažava se žalba vjerovnika ANTE JURLINE vlasnika obrta za prijevoz i pripremne radove Ante Jurlina, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2150/2021 od 5. studenog 2021. u dijelu točke II. podtočka broj 2. izreke koja se odnosi na ovog vjerovnika i predmet se vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2150/2021 od 5. studenog 2021. je pored ostalog u točki II. izreke odbačena kao nepravovremena prijava tražbine vjerovnika pod rednim brojem 2. Ante Jurline, vlasnika obrta za prijevoz i pripremne radove na gradilištu Ante Jurlina, od 17. rujna 2021. za iznos od 149.333,14 kn.

2. Vjerovnik je protiv tog dijela rješenja kojim je odbačena njegova prijava tražbine podnio žalbu u kojoj u bitnome navodi da dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka samovoljno umanjio tražbinu vjerovnika, a povjerenik je bio dužan provjeriti sve tražbine koje je prijavio dužnik kako osnovu tako i visinu, a smisao provođenja predstečajnog postupka nije oslobađanje dužnika od obveza. Predlaže žalbu prihvatiti.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-

pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. U obrazloženju pobijanog dijela rješenja navedeno je da je rješenjem o otvaranju predstečajnog postupka od 20. srpnja 2021. sud pozvao vjerovnike da u zakonom određenom roku od 21 dan od dana dostave tog rješenja, prijave svoje tražbine, a kako je to rješenje objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda 20. srpnja 2021., primjenom odredbe članka 12. SZ-a smatra se da je uredno dostavljeno svima, pa tako i vjerovnicima, 28. srpnja 2021. U skladu s tim, prvostupanjski sud je utvrdio da je posljednji dan za prijavu tražbine vjerovnika bio je 18. kolovoza 2021., a vjerovnik Ante Jurlina je 17. rujna 2021. prijavio svoju tražbinu u iznosu od 149.333,14 kn. Slijedom navedenog je prvostupanjski sud pozivom na odredbu članka 36. stavka 6. SZ-a odbacio prijavu tražbine vjerovnika Ante Jurlina od 17. rujna 2021. kao nepravovremenu.

6. Prema pravnom shvaćanju sjednice sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održane 12. srpnja 2017. i u slučaju kada je Stečajnim zakonom propisano da se određeni rokovi računaju od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i tada se u računanju rokova primjenjuje odredba članka 12. stavka 1. SZ-a o dostavi sudskih pismena tako da se rokovi računaju od isteka osmoga dana od dana objave. Stoga je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da se rok od 21 dan za podnošenje prijave tražbina računa od 28. srpnja 2021. umjesto pravilno od 6. kolovoza 2021. Međutim kako je vjerovnik prijavio svoje tražbine podnio 17. rujna 2021. i pravilnim utvrđivanjem rokova za podnošenje prijave, proizlazilo bi da je vjerovnik podnio prijavu tražbine nakon proteka roka od 21 dana propisanog odredbom članka 34. stavka 1. alineje 2. SZ-a.

7. Prilikom odlučivanja prvostupanjski sud je trebao imati na umu odredbu članka 39. SZ-a kojom je propisano da ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka smatra se prijavljenom tražbinom.

8. Dužnik je u planu restrukturiranja (koji je sastavni dio prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka) bio dužan navesti sve tražbine za koje se vodi postupak (članak 27. točka 7. SZ-a), a ako to ne bi učinio to bi bila osnova za odbacivanje prijedloga iz članka 32. stavka 1. točke 4. SZ-a.

9. Međutim, kako se o tražbini ovog vjerovnika vodi spor jer to proizlazi iz preslike rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-458/20-10 od 14. rujna 2021. koji postupak je prekinut tim rješenjem upravo radi otvaranja predstečajnog postupka (str. 470. spisa), a primjerak tog rješenja priložen je uz prijavu tražbine, tu tražbinu je dužnik trebao navesti u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka. Slijedom toga vjerovnikova tražbina je trebala biti ispitana na ispitnom ročištu neovisno o tome što je prijava podnesena nepravovremeno.

Drugim riječima, prvostupanjski sud nije ni trebao odlučivati o vjerovnikovoj prijavi, ako postoji zakonska predmnjeva o prijavi te tražbine od strane dužnika u smislu citirane odredbe članka 39. SZ-a.

10. Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, pobijani dio rješenja ukinut i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

11. U ponovnom postupku prvostupanjski sud je dužan ispitati je li dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka naveo tražbinu vjerovnika Ante Jurline, kao tražbinu o kojoj se vodi spor, te ovisno o tome utvrditi jesu li se i kako o toj tražbini očitovali dužnik i povjerenik, pa ako je tražbina osporena, raspraviti tu tražbinu na posebnom ispitnom ročištu (članak 46. SZ-a).

Zagreb, 15. prosinca 2021.

Dokument je elektronički potpisan:

MARIO VUKELIĆ

Vrijeme potpisivanja:

17-12-2021

12:13:22



DN:
C=HR
O=VIŠOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.6.4.97=+13004852380733498333536363139
L=VUKELIĆ
SN=VUKELIĆ
CN=MARIO
CN=MARIO VUKELIĆ

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb303-4ba36**

Kontrolni broj: **0843e-b97e2-f550a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.